

**REF.: CONCORRÊNCIA Nº 04/2024 – CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO DIGITAL.**

**RELATÓRIO – ANÁLISE DA DOCUMENTAÇÃO**

Trata o presente relatório sobre a análise da documentação apresentada pelas empresas participantes da Concorrência nº 04/2024, cujo objeto é a contratação de empresa para prestação de serviços de Comunicação Digital.

Conforme as Atas divulgadas, a CPL procedeu com os recebimentos e abertura dos envelopes conforme indicado no Edital e seus Anexos, onde duas empresas participaram do certame, sendo elas a Clara Serviços Integrados de Vídeos, Contéudo e WEB Ltda e Icomunicação Integração Eireli.

Quando do julgamento das propostas técnicas, a subcomissão técnica, amparada no item 2 do Termo de Referência, reuniu-se para as devidas análises e avaliações, considerando os critérios indicados no Termo de Referência.

Das reuniões supracitadas, foi gerado a planilha de pontuação anexa ao presente relatório, desta forma, abaixo será explanado as motivações das notas aplicadas.

**Envelope A – PLANO DE COMUNICAÇÃO DIGITAL – VIA NÃO IDENTIFICADA**

Segundo o Termo de Referência, o Envelope “A” – VIA NÃO IDENTIFICADA, foi composto por 5 (cinco) subquestos, sendo que a soma dos subquestos indicados é o máximo de 56 pontos, distribuídos da seguinte forma:

- I. Raciocínio Básico – até 8 pontos;
- II. Estratégia de Comunicação Digital – até 15 pontos;
- III. Inovação – até 5 pontos;
- IV. Solução de Comunicação Digital - até 15 pontos;
- V. Plano de Implementação – até 13 pontos.

A subcomissão separou os envelopes não identificados, sendo um deles o **Empresa “A”** e outro a **Empresa “B”** para melhor definição de notas.

Diante disto, temos a informar o que segue:

**Análise Subquesto I - Raciocínio Básico**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquesto o entendimento sobre o Sesc-AR/DF e o entendimento sobre os problemas de comunicação expostos no Briefing (Anexo III). Onde a licitante deveria descrever a sua análise das características e especificidades do CONTRATANTE e do seu papel no contexto no qual se insere, gerando um diagnóstico relativo às necessidades de comunicação digital identificadas, demonstrando assim a compreensão do desafio e dos objetivos de comunicação estabelecidos no Briefing.

**Análise Subquesto I da Empresa “A”**

Para a empresa A a subcomissão técnica julgou que a mesma apresentou bom entendimento do briefing, porém a proposta de raciocínio básico se mostrou distante da realidade mercadológica e mais aproximada de conceitos de marketing. Assim, a clareza na exposição do raciocínio ficou comprometida. Também houve o descumprimento ao item 1.4.1.5 do Termo de Referência, em relação ao número de páginas que deveria ser obedecido, entendendo esta comissão que esse excesso foi fator diferencial para uma melhor descrição do raciocínio.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 6.8 para esse subquesto.



### **Análise Subquesto I da Empresa “B”**

Na visão dos avaliadores, a empresa B entendeu o contexto de Sesc, entendeu o briefing e sua atuação, seus objetivos e desafio.

A agência apresentou uma defesa mais sucinta, prejudicando no desenvolvimento do diagnóstico relativos às necessidades de comunicação previstas como itens obrigatórios no briefing. Também houve o descumprimento ao item 1.4.1.1, letra “c.1” do Termo de Referência, em relação à apresentação de planilhas em papel A3

Desta forma exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 6,7 para esse subquesto.

### **Análise Subquesto II – Estratégia de Comunicação Digital**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquesto a defesa da estratégia proposta pela licitante para superar o desafio e alcançar os objetivos de comunicação estabelecidos no Briefing.

### **Análise Subquesto II da Empresa “A”**

Na visão da subcomissão técnica, a estratégia apresentada foi bem definida e esmiuçada, porém acredita-se ser de difícil exequibilidade, frente à verba prevista.

O conceito apresentado não causou impacto desejado a atingir o desafio de comunicação do briefing. O conceito remeteu a situações que poderiam impactar negativamente os frequentadores de outras unidades Sesc-DF que não a Taguatinga Sul. Também houve o descumprimento ao item 1.4.1.5 do Termo de Referência, em relação ao número de páginas que deveria ser obedecido, entendendo esta comissão que esse excesso foi fator diferencial para uma melhor descrição do raciocínio.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 13,3 para esse subquesto.

### **Análise Subquesto II da Empresa “B”**

Na visão da subcomissão técnica, a proposta da empresa B foi assertiva. No que tange a contemplar ao escopo do briefing, embora com um conceito mais atraente, entendemos que a segmentação da estratégia por públicos seria uma forma eficiente de atender aos objetivos, e não se visualizou a presença de todos os públicos do Sesc-DF. Também houve o descumprimento ao item 1.4.1.1, letra “c.1” do Termo de Referência, em relação à apresentação de planilhas em papel A3.

Dito isso ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 13,8 para esse subquesto.

### **Análise Subquesto III – Inovação**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquesto como a inovação ocorrerá mediante análise de sua abordagem criativa, adoção de tecnologias emergentes, implementação de estratégias de personalização, segmentação e a complexidade da estratégia apresentada.

### **Análise Subquesto III da Empresa “A”**

A proposta criativa, embora com uma ideia interessante, que era a “viva bem viva no SESC”, não fortalece a presença digital, deixando de explorar as outras plataformas, as soluções não se harmonizaram às mídias, o que entendemos que comprometeria a mensagem a ser passada.



Foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 4,1 para esse subquestito.

### **Análise Subquestito III da Empresa “B”**

Com uma abordagem mais empática e conectada ao público, a avaliação foi favorável. A proposta destaca-se pela criatividade. Adotando tecnologia emergentes, implementando estratégias de atendimento explorando a variação de plataformas e ainda a diversidade de público contudo identificamos uma falha na personalização.

Foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 4,7 para esse subquestito.

### **Análise Subquestito IV – Solução de Comunicação Digital**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquestito as ações e/ou peças de comunicação digital de acordo com a estratégia proposta, contemplando, tópicos de acordo com o Termo de Referência.

### **Análise Subquestito IV da Empresa “A”**

A empresa atendeu a produção de textos de apoio e originalidade, apresentado boa quantidade de peças, contudo a identidade visual não foi focado nos detalhes e objetivos da unidade Sesc Taguatinga Sul.

Foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 12 para esse subquestito.

### **Análise Subquestito IV da Empresa “B”**

No entendimento da subcomissão técnica, para a empresa B, a solução de comunicação foi bem elaborada, com peças e mídias que podem impactar o público alvo do SESC de forma a atender seus objetivos. A construção audiovisual se apresentou mais atrativa e foi ao encontro do conceito apresentando, destacando os desafios e objetivos específicos da unidade do Sesc Taguatinga, entretanto a segmentação do público alvo não foi bem elaborado.

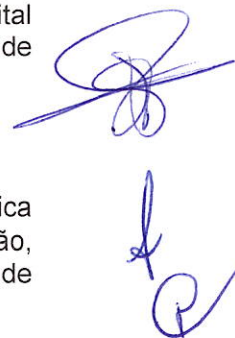
Foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 14 para esse subquestito.

### **Análise Subquestito V – Plano de Implementação**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquestito a defesa de um plano para desenvolvimento das ações e/ou peças de comunicação digital constantes de sua proposta, contemplando diversos tópicos exposto no Termo de Referência.

### **Análise Subquestito V da Empresa “A”**

Para a empresa A, em relação ao plano de implementação, a comissão técnica entende que é um plano satisfatório, porém apresenta dificuldades em sua concretização, frente também a verba prevista em edital, com uma redução substancial no custo de



execução para incorporação de gastos de distribuição de mídia. Tal distribuição de mídia, conforme previsto na página do certame, questionamento 7 – <https://www.sescdf.com.br/documents/20123/717073/Resposta+Questionamento+7.pdf/ec03834a-5145-9a06-0cb9-48feee4509ea?t=1726502656363>.

Também houve o descumprimento ao item 1.4.1.5 do Termo de Referência, em relação ao número de páginas que deveria ser obedecido, entendendo esta comissão que esse excesso foi fator diferencial para uma melhor descrição do raciocínio.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 10,3 para esse subquestito.

#### **Análise Subquestito V da Empresa “B”**

Nesse quesito, a comissão entendeu plano de implementação, considerando mais dentro dos padrões de execução, sem dificuldades para sua implementação. Também houve o descumprimento ao item 1.4.1.1, letra “c.1” do Termo de Referência, em relação a apresentação de planilhas em papel A3.

Foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 12 para esse subquestito.

#### **Envelope C – CAPACIDADE DE ATENDIMENTO**

Segundo o Termo de Referência, o Envelope “C” – CAPACIDADE DE ATENDIMENTO, foi composto por 3 (três) subquestitos, sendo que a soma dos subquestitos indicados é o máximo de 4 pontos, distribuídos da seguinte forma:

- I. Relação dos principais clientes – até 1 ponto;
- II. Infraestrutura, instalações e recursos colocados à disposição do contratante – até 1 ponto;
- III. Certificações – até 2 pontos;

A subcomissão avaliou os envelopes das licitantes, conforme segue;

#### **Análise Subquestito I - Relação dos principais clientes**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquestito o porte e a tradição dos clientes em sua comunicação digital, o período de atendimento a cada um e a relevância das atribuições específicas da agência durante o período.

#### **Análise Subquestito I da Empresa Clara Digital**

Nesses subquestito, a empresa Clara Digital demonstrou satisfatoriamente seu porte e tradição dos clientes em sua carteira de atendimentos, comprovando por meio de atestados de prestação de serviços, dentro do prazo de prestação previsto no edital e com o detalhamento das soluções efetuadas

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 1 para esse subquestito.

#### **Análise Subquestito I da Empresa Icomunicação**

A empresa Icomunicação incorreu em algumas pendências em relação aos atestados. De acordo com o que consta no Termo de Referência, item 1.4.3.1.1, é clara a necessidade de o cliente da licitante atestar ter sido atendido pela empresa por 12 (doze) meses consecutivos e fornecer informações detalhadas sobre o atendimento prestado, delineando o escopo, serviços e produtos oferecidos, além de apresentar os cases realizados por ela durante o período. A Subcomissão Técnica entendeu que a empresa Icom não apresentou os cases referentes aos períodos de atendimento de forma detalhada



quanto a nenhum dos 05 clientes apresentados. Além disso, a empresa Icom apresentou 1 atestado com data de conclusão do contrato inferior a 12 (doze) meses, ainda que no mesmo atestado houvesse a afirmação de que o serviço foi oferecido durante o período de um ano (12 meses), não deixando clara a forma de contratação ou vínculo durante o segundo período de 06 meses.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 0,5 para esse subquestito.

### **Análise Subquestito II - Infraestrutura, instalações e recursos colocados à disposição do contratante**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse subquestito a adequação da infraestrutura, das instalações e dos recursos materiais que poderão apoiar o atendimento ao CONTRATANTE na execução do contrato, como será executada a funcionalidade do relacionamento operacional entre o CONTRATANTE e a licitante.

#### **Análise Subquestito II da Empresa Clara Digital**

A empresa Clara Digital apresentou satisfatoriamente os atributos da equipe de atendimento ao Contratante, por meio de currículos resumidos, dos profissionais que poderão ser colocados à disposição para execução do contrato bem como demonstrou a infraestrutura, instalações e recursos materiais que apoiarão a execução contratual.

#### **Análise Subquestito II da Empresa Icomunicação**

A empresa Icomunicação apresentou satisfatoriamente os atributos da equipe de atendimento ao Contratante, por meio de currículos resumidos, dos profissionais que poderão ser colocados à disposição para execução do contrato bem como demonstrou a infraestrutura, instalações e recursos materiais que apoiarão a execução contratual.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 1 para esse subquestito, para ambas as empresas.

### **Análise Subquestito III - Certificações**

O Termo de Referência solicita que as licitantes apresentem nesse as certificações que possuem.

#### **Análise Subquestito III da Empresa Clara Digital**



A empresa Clara Digital apresentou as certificações solicitados no edital, em vigor e emitidas por órgãos competentes reconhecidos.

#### **Análise Subquestito III da Empresa Icomunicação**

A empresa Icomunicação apresentou as certificações solicitados no edital, em vigor e emitidas por órgãos competentes reconhecidos.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 2 para esse subquestito, para ambas as empresas.

### **Envelope D – RELATOS DE SOLUÇÕES DE COMUNICAÇÃO DIGITAL**

Segundo o Termo de Referência, o Envelope "D" – RELATOS DE SOLUÇÕES DE COMUNICAÇÃO DIGITAL deveria evidenciar o planejamento estratégico por parte da licitante na proposição da solução de comunicação digital em cada relato, conforme estabelecido no Termo de Referência (pontuação máxima 10 pontos).

A subcomissão avaliou os envelopes das licitantes, conforme segue;

#### **Análise da Empresa Clara Digital**

A empresa Clara Digital, em relação a esse subquesto, apresentou 05 (cinco) relatos, atendendo o quantitativo de páginas exigidas com soluções realizadas no período de 03 (três) anos anteriores à realização do certame. apresentados em formato impresso, a capacidade de leitura dos textos e das mensagens foi preservada.

Ante ao exposto, foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 10 para esse subquesto.

#### **Análise da Empresa Icomunicação**

A empresa Icomunicação, em relação a esse subquesto, apresentou 05 (cinco) relatos, atendendo o quantitativo de páginas, com soluções realizadas no período de 03 (três) anos anteriores à realização do certame, todavia foram apresentados relatos sem soluções ou resultados claros vinculados às ações da empresa para superar os desafios de comunicação do cliente em questão; foram apresentadas peças no meio do texto, excedendo o total de 03 peças e/ou ações realizadas por relato; foi percebida falta de nitidez em algumas peças apresentadas e capacidade de leitura não preservada.

Foi acordado entre os membros da subcomissão técnica a pontuação de 5 para esse subquesto.

Conforme subitem 2.5 e 2.5.1 foi feita a reunião de todos os quesitos e subquestos que tiveram variação significativa de nota. Contudo, as notas se mantiveram conforme exposto no presente relatório.

Face ao exposto, a Subcomissão de análise técnica formaliza a pontuação exposta na planilha supracitada e anexa a este Relatório com base nas informações apresentadas acima.

Brasília, 22/10/2024

  
Flávia Cristina Rosse Ramos  
Membro da Subcomissão Técnica

  
Paula Nunan  
Membro da Subcomissão Técnica

  
Daniel Sidney da Costa Gontijo  
Membro da Subcomissão Técnica



**CONCORRÊNCIA Nº 04/2024 - CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇO DE COMUNICAÇÃO DIGITAL**

**JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

**Envelope "A" - PLANO DE COMUNICAÇÃO DIGITAL - VIA NÃO IDENTIFICADA**

CRITÉRIOS AVALIADOS	EMPRESAS PARTICIPANTES: SEM IDENTIFICAÇÃO	
1. Plano de Comunicação Digital (Pontuação máxima: 56 pontos):	A	B
Subquestitos:		
<b>I. Raciocínio Básico (Pontuação máxima: 8 pontos);</b> a) entendimento sobre o SESC/AR DF; b) entendimento sobre os problemas de comunicação expostos no Briefing (Anexo III);	6,8	6,7
<b>II. Estratégia de Comunicação Digital (Pontuação máxima: 15 pontos);</b> a) adequação da linha temática e conceitual que fundamenta a solução proposta à natureza e às atividades do CONTRATANTE, bem como ao desafio e aos objetivos de comunicação; b) as possibilidades de interpretações positivas para a comunicação digital do CONTRATANTE no relacionamento com seus públicos; c) a consistência técnica da apresentação e defesa das fases e dos pontos centrais da Estratégia de Comunicação Digital pela licitante e sua capacidade de articular os conhecimentos sobre o CONTRATANTE, o desafio e os objetivos de comunicação estabelecidos no Briefing; d) a pertinência das relações de causa e efeito entre a Estratégia de Comunicação Digital proposta e os efeitos e resultados esperados; e) a exequibilidade da Estratégia de Comunicação Digital, considerada a verba referencial estabelecida no Briefing	13,3	13,8
<b>III. Inovação (Pontuação máxima: 5 pontos);</b> a) a avaliação da inovação ocorrerá mediante análise de sua abordagem criativa, adoção de tecnologias emergentes, implementação de estratégias de personalização, segmentação e a complexidade da estratégia apresentada.	4,1	4,7

<p><b>IV. Solução de Comunicação Digital (Pontuação máxima: 15 pontos);</b></p> <p>a) o alinhamento das ações e/ou peças de comunicação digital com a estratégia proposta;</p> <p>b) a pertinência da proposta com a natureza do CONTRATANTE e com o desafio e objetivos de comunicação estabelecidos no Briefing;</p> <p>c) a adequação das ações e/ou peças de comunicação digital ao perfil dos segmentos de público-alvo;</p> <p>d) a compatibilidade das ações e/ou peças de comunicação digital com os recursos próprios, ambientes, plataformas ou ferramentas a que se destinam;</p> <p>e) a originalidade da proposta e a multiplicidade de interpretações favoráveis que comporta;</p> <p>f) a harmonia e o equilíbrio visual da solução proposta e a usabilidade, navegabilidade, acessibilidade e funcionalidade das ações;</p> <p>g) a exequibilidade das ações e/ou peças de comunicação digital, com base no investimento disponível;</p> <p>h) produção de textos de apoio, tendo em vista os diversos canais.</p>	12	14
<p><b>V. Plano de Implementação (Pontuação máxima: 13 pontos);</b></p> <p>a) adequação do cronograma de implementação, ativação, continuidade, manutenção, conclusão das ações e/ou peças de comunicação digital, considerado o grau de complexidade de sua execução técnica e as especificidades do desafio e dos objetivos de comunicação apresentados no Briefing;</p> <p>b) o grau de eficiência, a economicidade e a otimização dos recursos na utilização da verba referencial estabelecida no Briefing, demonstrados no orçamento para desenvolvimento da proposta;</p> <p>c) a consistência técnica demonstrada na proposição e defesa do plano de mídia, se for o caso;</p> <p>d) a consistência do conhecimento dos hábitos de consumo de comunicação dos segmentos de públicos-alvo da solução de comunicação digital, se for o caso.</p>	10,3	12
<b>TOTAL</b>	46,5	51,2



**Envelope "C" - CAPACIDADE DE ATENDIMENTO**

CRITÉRIOS AVALIADOS	EMPRESAS PARTICIPANTES: SEM IDENTIFICAÇÃO	
2. Capacidade de Atendimento (Pontuação máxima: 4 pontos):	CLARA	ICOM
Subquestitos:		
<p><b>I. Relação dos principais clientes (Pontuação máxima: 1 pontos);</b>                      a) o porte e a tradição dos clientes em sua comunicação digital, o período de atendimento a cada um e a relevância das atribuições específicas da agência durante o período.                      -a licitante deverá apresentar atestados de prestação de serviços de até 5 (cinco) clientes.</p>	1	0,5
<p><b>II. Infraestrutura, instalações e recursos colocados à disposição do contratante (Pontuação máxima: 1 pontos);</b>                      a) a adequação da infraestrutura, das instalações e dos recursos materiais que poderão apoiar o atendimento ao CONTRATANTE na execução do contrato;                      b) a funcionalidade do relacionamento operacional entre o CONTRATANTE e a licitante;</p>	1	1
<p><b>III. Certificações (Pontuação máxima: 2 pontos);</b>                      • Google Ads Vídeo do google ads Criativos do google ads                      • META - 400-101 profissional de planejamento de mídia certificado pela meta 300-101 profissional de estratégia criativa certificado pela meta</p>	2	2
<b>TOTAL</b>	4	3,5

**Envelope "D" -RELATOS DE SOLUÇÕES DE COMUNICAÇÃO DIGITAL**

CRITÉRIOS AVALIADOS	EMPRESAS PARTICIPANTES: SEM IDENTIFICAÇÃO	
3. Relatos de Soluções de Comunicação Digital (Pontuação máxima: 10 pontos):	CLARA	ICOM
Subquesitos:		
a) a evidência de planejamento estratégico por parte da licitante na proposição da solução de comunicação digital em cada relato; b) a evidência de planejamento e execução de uma estratégia completa e diversificada, abrangendo os diversos ramos da comunicação digital; c) a demonstração de que a solução de comunicação digital contribuiu para o alcance dos objetivos de comunicação do cliente; d) a complexidade do desafio de comunicação apresentado no relato e a relevância dos resultados obtidos; e) a qualidade da execução e do acabamento das ações e/ou peças de comunicação digital desenvolvidas pela licitante para seu cliente; f) o encadeamento lógico e a clareza da exposição do relato pela licitante.	10	5
<b>TOTAL</b>	10	5



**CONCORRÊNCIA Nº 04/2024 - CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇO DE COMUNICAÇÃO DIGITAL**

DA APRESENTAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA (ENVELOPE A) - VIA NÃO IDENTIFICADA	EMPRESAS PARTICIPANTES: SEM IDENTIFICAÇÃO	
	A	B
<p>A licitante deverá apresentar o Plano de Comunicação Digital – Via Não Identificada com base no Briefing (Anexo III)</p> <p>- não poderá ter informação, marca, sinal, etiqueta ou qualquer outro elemento que possibilite a identificação de sua autoria. Dessa forma, não pode ser assinado, rubricado e/ou conter qualquer palavra que possibilite a identificação da licitante (sob pena de desclassificação).</p> <p>- Caderno único em formato retrato, espiral preto do lado esquerdo.</p>	<i>atende</i>	<i>atende</i>
capa e contracapa em papel A4, branco, com 75 a 90 gr/m2, orientação retrato;	<i>atende</i>	<i>atende</i>
conteúdo impresso em papel A4, branco, com 75 a 90 gr/m2, orientação retrato;	<i>atende</i>	<i>atende</i>
<p>Conteúdo e Formatação;</p> <p>-espaçamento de 3 cm na margem esquerda, 3 cm na direita, 2,5 cm superior e 2,5 cm inferior a partir das respectivas bordas;</p> <p>- espaçamento simples entre as linhas e, opcionalmente, duplo após títulos e entretítulos e entre parágrafos;</p> <p>-texto e numeração na Fonte Arial tamanho 12;</p> <p>-numeração de todas as páginas;</p>	<i>atende</i>	<i>atende</i>
<p>Os subquesitos Raciocínio Básico e Estratégia de Comunicação Digital e plano de implementação poderão ter gráficos, quadros, tabelas ou planilhas, observadas as seguintes orientações:</p> <p>- poderão ser editados em cores;</p> <p>- os dados e informações poderão estar com tamanho de fonte de 08 a 12;</p> <p>- as páginas em que estiverem inseridas serão:</p> <p>-apresentadas em papel A3 dobrado. Nesse caso, para fins do limite máximo previsto no subitem 1.4.1.5, cada folha de papel A3 será computada como 02 (duas) páginas de papel A4;</p> <p>- impressas na orientação paisagem.</p>	<i>atende</i>	<i>não atende</i>
<p>Os textos do Raciocínio Básico, da Estratégia de Comunicação Digital e do Plano de Implementação estão limitados, no conjunto, a 15 (quinze) páginas. (Páginas isoladas para indicar subquesitos não computam seu limite).</p>	<i>não atende</i>	<i>atende</i>